

УТВЪРДИЛ:

Изпълнителен директор: *о-р Мария Запрянов*

Дата на предаване: 11.08.2015г.



ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 0549/24.07.2015г. за получаване, разглеждане и оценяване на получените оферти за възлагане на обществена поръчка по реда на глава осма „а“ от ЗОП с предмет:

„Доставка на климатици за нуждите на „МБАЛ – Хасково“ АД”

На **06.08.2015г.** в 10:00 часа в административната сграда на „МБАЛ-Хасково“ АД, находяща се в гр.Хасково, бул.„Съединение“ № 49 се събра комисия в състав:

Председател:

Левент Бейсим Насуф – Началник отделение „Стопански дейности“ в „МБАЛ-Хасково“ АД

Членове:

1. Мария Тодорова Илиева – счетоводител в „МБАЛ-Хасково“ АД
2. Виолета Бориславова Йораднова – икономист „Обществени поръчки“ в „МБАЛ-Хасково“ АД

Комисията започна своята работа в 10:10 часа, след получаване на списъка с участниците и представените оферти.

Списък с участниците и представените оферти:

1. „Булклима“ ЕООД – вх.№ 016/04.08.2015г. - 09:25 часа
2. „Ампера“ ЕООД Катя Николова – вх.№ 018/04.08.2015г. - 15:00 часа
3. „Виксо“ ЕООД – вх.№ 019/05.08.2015г. - 09:30 часа
4. „Нактайм“ ЕООД – вх.№ 020/05.08.2015г. - 09:40 часа
5. „Темпекс“ ЕООД – вх.№ 021/05.08.2015г. - 09:50 часа
6. Кооперация „Панда“ – вх.№ 022/05.08.2015г. - 09:55 часа
7. „Интелиджънт техникъл системс“ ЕООД – вх.№ 023/05.08.2015г. - 15:00 часа

След като научиха имената на участниците, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации по чл.35, ал.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП. Отварянето на получените оферти се извърши по реда на тяхното постъпване. Отварянето се извърши публично.

На откритото заседание на комисията не присъстват представители на участниците подали оферти, или техни упълномощени представители, представители на средствата за масово осведомяване или други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

Всички оферти са представени в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове.

Резултати от работата на комисията:

1.Отвори се пликът на „Булклима” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.София, бул.”Свети Наум” № 66, ЕИК 121847658, представлявано от Наско Георгиев Арнаудов - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 41 083,00лв (четиридесет и една хиляди осемдесет и три лева) без ДДС.

2.Отвори се пликът на „Ампера” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково 6300, ул.”Милин камък” № 3, ЕИК 126712187, представлявано от Катя Митева Николова - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 41 638,43лв (четиридесет и една хиляди шестстотин тридесет и осем лева) без ДДС.

3.Отвори се пликът на „Виксо” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.София 1517, ж.к.”Сухата река”, бл.71, вх.В, ет.6, ап.16, ЕИК 200511089, представлявано от Владимир Георгиев Дишков - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 44 651,00лв (четиридесет и четири хиляди шестстотин петдесет и един лева) без ДДС.

4.Отвори се пликът на „Нактайм” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.София 1113, бул.”Драган Цанков” № 17, ет.2, ЕИК 040370438, представлявано от Теменужка Димитрова Кръстева - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 44 873,95лв (четиридесет и четири хиляди осемстотин седемдесет и три лева и деветдесет и пет стотинки) без ДДС.

5.Отвори се пликът на „Темпекс” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.Пловдив 4004, бул.”Кукленско шосе” № 52, ЕИК 115628318, представлявано от Атанас Тодоров Лозанов - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 40 474,00лв (четиридесет хиляди четиристотин седемдесет и четири лева) без ДДС.

6.Отвори се пликът на Кооперация„Панда” – със седалище и адрес на управление: гр.София 1784, район Младост, бул.”Цариградско шосе” № 139, ЕИК 000885099, представлявано от Елка Николова Каменова – Председател на Кооперацията..

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 40 173,19лв (четиридесет хиляди сто седемдесет и три лева и деветнадесет стотинки) без ДДС.

7.Отвори се пликът на „Интелидънт Техникъл Системс” ЕООД – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково 6300, бул.”Освобождение” № 10, ЕИК 200450800, представлявано от Венко Георгиев Степанов - Управител .

В изпълнение на разпоредбата на чл.101г, ал.3 от ЗОП, председателят на комисията обяви ценовото предложение на участника, което е в размер на 38 991,00лв (тридесет и осем хиляди деветстотин деветдесет и един лева) без ДДС.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от участниците документи, съдържащи се в офертата и оценка на съответствието им с изискванията, посочени от Възложителя в публичната покана.

1. Комисията установи, че участникът „Булклима“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – Fujitsu General, ASHG 24LFC/AOHG24LFC

Климатик тип 2 – Fujitsu General, ASHG 18LFC/AOHG18LFC

Климатик тип 3 – Fujitsu General, ASHG 12LMCA/AOHG12LMCA

Климатик тип 4 – Midea, MFGA- 48ARDN1

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта“.

2. Комисията установи, че участникът „Ампера“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – Daikin FTX60K

Климатик тип 2 – Daikin FTX50GV

Климатик тип 3 – Daikin FTX35J3

Климатик тип 4 – Midea, MFGA- 48ARDN1

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта“.

3. Комисията установи, че участникът „Виксо“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – Fujitsu, ASYG - 24LFCC

Климатик тип 2 – Fujitsu, ASYG - 18LFCA

Климатик тип 3 – Fujitsu, ASYG - 12LMCA

Климатик тип 4 – Midea, MFGA- 48ARDN1

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта”.

4. Комисията установи, че участникът „Нактайм“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – GD Midea, V4MVI-24WFR/V4MVO-24

Климатик тип 2 – GD Midea, V4MVI-18WFR/V4MVO-18

Климатик тип 3 – GD Midea, V4MVI-12WFR/V4MVO-12

Климатик тип 4 – GD Midea, V1MFI-50B/V1MFO-50B

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта”.

5. Комисията установи, че участникът „Темпекс“ ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – Fuji Electric, RSG24LFCC/ROG24LFCC

Климатик тип 2 – Fuji Electric, RSG18LFCA/ROG18LFC

Климатик тип 3 – Fuji Electric, RSG12LLCC/ROG12LLCC

Климатик тип 4 – Midea, MFGA- 48ARDN1

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта”.

6. Комисията установи, че участникът Кооперация „Панда” е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Участникът е декларирал, че няма да използва подизпълнители. Техническото предложение е изготвено по образеца от документацията за участие. Участникът е предложил срок за доставка 15 (петнадесет) календарни дни. Срок за гаранционно обслужване – 36 месеца и безплатна профилактика на всеки 12 (дванадесет) месеца за срока на гаранционно обслужване. Участникът е предложил следните марка и модел климатици:

Климатик тип 1 – LG, P24EL

Климатик тип 2 – LG, P18EL

Климатик тип 3 – LG, Z12SL

Климатик тип 4 – Midea, MFGA- 48ARDN1

Участникът е попълнил таблиците с конкретните данни на своето техническо предложение коректно и без пропуски.

Комисията взе решение да допусне участника до оценка на техническото предложение, съгласно обявения от Възложителя критерий за оценка - „икономически най-изгодна оферта”.

7. Комисията установи, че участникът „Интелиджънт Техникъл Системс” ЕООД е представил изисканите от Възложителя документи и единодушно взе решение да премине към разглеждане на техническото предложение на участника.

Комисията разгледа техническото предложение на участника и установи следното:

За климатик тип 1 - General/ ASHG24LF/Fujitsu – General Ltd; климатик тип 2 - General/ ASHG18LF/Fujitsu – General Ltd и климатик тип 3 - General/ ASHG12LLC/Fujitsu – General Ltd, участникът е посочил SEER, а не EER, т.е. не е представил информация за изискания от Възложителя показател.

За климатик тип 4 - GREE/GRF-481-HE/F3-N2/Gree, участникът не е посочил хладилен коефициент EER, който показваел подлежи на оценка. Указанието на Възложителя в образеца на техническото предложение е : **„Всеки участник попълва таблицата с конкретните данни на своето предложение за съответния вид артикул. Участникът може да запише в табличен или текстов формат допълнителна информация, допълваща данните в таблицата или разширяваща кръга на техническите параметри на предложението с нови показатели. Попълването на данните за посочените в таблиците показатели е задължително.”**

На основание посоченото, комисията счита, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на Възложителя и взе решение да не допуска участника до оценка.

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на участниците, допуснати до оценка по обявения критерий.

Критерий за оценяване на офертите – **икономически най-изгодна оферта при следните показатели за комплексна оценка:**

A_i = Предлагана цена, с тежест 50%;

B_i = Технически параметри, с тежест 50%

Методика за оценка на офертите:

K_i = Комплексна оценка на всяка оферта;

Комплексната оценка на всяка оферта се получава след сумиране оценките на участника по показателите, умножена с тегловния коефициент и се получава по следната формула:

$K_i = A_i \times 0.50 + V_i \times 0.50$, където:

K_i е комплексна оценка на всяка оферта;

i е от 1 до "n" – поредният номер на офертата, като (n) е броят на офертите, участващи в класирането по тази обособена позиция;

A_i е оценка на офертата в точки от 0 до 10 по показателя "Предлагана цена";

V_i е оценката на офертата в точки от 0 до 10 по показателя "Технически параметри".

Офертата, получила най-висока комплексна оценка, се класира на първо място.

Оценка на офертите:

Оценката на офертите на всеки участник е комплексна. Тя е сума от оценките по всеки показател в диапазона от 1 (една) до 10 (десет) точки, като 10 (десет) е най-високата оценка.

Оценката A_i по показателя "Предлагана цена" се получава по следната формула:

$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 10$, където:

L_i е предлагана цена от съответния участник;

L_{\min} е минималната цена, предложена от участник в процедурата.

Оценката V_i по показателя "Технически параметри" е комплексна и включва експертна оценка на техническите параметри на съответното устройство, като устройството предложено от участник с най-добри параметри получава максимален брой точки.

V_i се изчислява по формулата

$$V_i = V_{i1} \times 0.20 + V_{i2} \times 0.30 + V_{i3} \times 0.40 + V_{i4} \times 0.10$$

където V_i е техническата оценка, представляваща сбора от оценките на следните артикули: Климатик 1 с тежест 20%, Климатик 2 с тежест 30%, Климатик 3 с тежест 40%, Климатик 4 с тежест 10%.

Изчисляване на оценките на отделните артикули: V_i

Оценката V_i за всеки вид климатик се получава като се оценят следните параметри за предложения модел с до 10 точки.

1. **Отдавана мощност (охлаждане)** - 25% тежест в оценката
2. **Енергиен клас (охлаждане)** - 25% тежест в оценката
3. **Хладилен коефициент (EER)** - 25% тежест в оценката
4. **Шум на вътрешно тяло** - 25% тежест в оценката

По всеки един от оценяваните параметри предложенията се класират в низходящ ред като най-доброто предложение получава 10 точки, а всяко следващо- по-малко точки, както е описано по-долу:

Най-добро предложение – 10 точки

2-ро място – 8 точки

3-то място – 6 точки

4-то място – 4 точки

5-то място – 2 точки

6-то и следващи места – 1 точка

Оценката V_i за всеки климатик е представена в Таблица 1.

Таблица 1

ТИП КЛИМАТИК	ПАРАМЕТРИ	„БУЛКЛИМА“ ЕООД		„АМПЕРА“Е ООД		„ВИКСО“Е ООД		„НАКТАЙМ“ ЕООД		„ТЕМПЕКС“ ЕООД		КООП.„ПАНДА“	
ТИП 1	Отдавана мощност (охлаждане)	8	10г.	8	10г.	8	10г.	7,77	8г.	8	10г.	7,42	6г.
	Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.	A	8г.	A++	10г.	A++	10г.	A	8г.
	Хладилен коефициент (EER)	3,23	6г.	3,65	10г.	3,23	6г.	3,45	8г.	3,23	6г.	3,1	4г.
	Шум на вътрешно тяло	32	6г.	31	8г.	32	6г.	24	10г.	32	6г.	37	4г.
	Оценка В1		8точки		9,5точки		7,5точки		9точки		8точки		5,5точки
ТИП 2	Отдавана мощност (охлаждане)	6	8г.	6	8г.	6	8г.	6,01	10г.	6	8г.	5,52	6г.
	Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.	A	8г.	A++	10г.	A++	10г.	A	8г.
	Хладилен коефициент (EER)	3,42	8г.	3,58	10г.	3,42	8г.	3,32	6г.	3,42	8г.	3,2	4г.
	Шум на вътрешно тяло	32	2г.	30	4г.	25	8г.	23	10г.	26	6г.	35	1г.
	Оценка В2		7точки		8точки		8точки		9точки		8точки		4,75точки
ТИП 3	Отдавана мощност (охлаждане)	3,9	8г.	4,1	10г.	3,9	8г.	4,1	10г.	3,8	6г.	3,5	4г.
	Енергиен клас (охлаждане)	A++	10г.	A++	10г.	A+	8г.	A++	10г.	A++	10г.	A	6г.
	Хладилен коефициент (EER)	3,5	8г.	3,51	10г.	3,51	10г.	3,25	6г.	3,15	2г.	3,21	4г.
	Шум на вътрешно тяло	21	8г.	20	10г.	21	8г.	21	8г.	22	6г.	25	4г.
	Оценка В3		8,5точки		10точки		8,5точки		8,5точки		6точки		4,5точки
ТИП 4	Отдавана мощност (охлаждане)	15	8г.	15	8г.	15	8г.	16,88	10г.	15	8г.	15	8г.
	Енергиен клас (охлаждане)	A	10г.	A	10г.	A	10г.	A	10г.	A	10г.	A	10г.
	Хладилен коефициент (EER)	3,21	8г.	3,21	8г.	3,21	8г.	3,28	10г.	3,21	8г.	3,21	8г.
	Шум на вътрешно тяло	53	10г.	53	10г.	53	10г.	57	8г.	53	10г.	53	10г.
	Оценка В4		9точки		9точки		9точки		9,5точки		9точки		9точки

Комисията продължи с изчисляването на показател V_i на всеки участник по формулата:

$$V_i = V_{i1} * 0.20 + V_{i2} * 0.30 + V_{i3} * 0.40 + V_{i4} * 0.10$$

„Булклима”ЕООД

$$V_i = 8 * 0.20 + 7 * 0.30 + 8.5 * 0.40 + 9 * 0.10 = 1.6 + 2.1 + 3.4 + 0.9 = 8$$

„Ампера”ЕООД

$$V_i = 9.5 * 0.20 + 8 * 0.30 + 10 * 0.40 + 9 * 0.10 = 1.9 + 2.4 + 4 + 0.9 = 9.2$$

„Виксо”ЕООД

$$V_i = 7.5 * 0.20 + 8 * 0.30 + 8.5 * 0.40 + 9 * 0.10 = 1.5 + 2.4 + 3.4 + 0.9 = 8.2$$

„Нактайм”ЕООД

$$V_i = 9 * 0.20 + 9 * 0.30 + 8.5 * 0.40 + 9.5 * 0.10 = 1.8 + 2.7 + 3.4 + 0.95 = 8.85$$

„Темпекс”ЕООД

$$V_i = 8 * 0.20 + 8 * 0.30 + 6 * 0.40 + 9 * 0.10 = 1.6 + 2.4 + 2.4 + 0.9 = 7.3$$

Кооперация „Панда”

$$V_i = 5.5 * 0.20 + 4.75 * 0.30 + 4.5 * 0.40 + 9 * 0.10 = 1.1 + 1.425 + 1.8 + 0.9 = 5.225$$

Комисията продължи своята работа с оценка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по формулата:

$$A_i = (L_{\min} / L_i) \times 10, \text{ където:}$$

L_i е предлагана цена от съответния участник;

L_{\min} е минималната цена, предложена от участник в процедурата.

„Булклима”ЕООД

$$A_i = (40\,173.19 / 41\,083.00) \times 10 = 0.977 \times 10 = 9.77$$

„Ампера”ЕООД

$$A_i = (40\,173.19 / 41\,638.43) \times 10 = 0.964 \times 10 = 9.64$$

„Виксо”ЕООД

$$A_i = (40\,173,19 / 44\,651,00) \times 10 = 0,899 \times 10 = \mathbf{8,99}$$

„Нактайм”ЕООД

$$A_i = (40\,173,19 / 44\,873,95) \times 10 = 0,895 \times 10 = \mathbf{8,95}$$

„Темпекс”ЕООД

$$A_i = (40\,173,19 / 40\,474,00) \times 10 = 0,992 \times 10 = \mathbf{9,92}$$

Кооперация „Панда”

$$A_i = (40\,173,19 / 40\,173,19) \times 10 = 1 \times 10 = \mathbf{10}$$

Комплексната оценка на участниците, изчислена по формулата от документацията за участие е :

$$K_i = A_i \times 0,50 + B_i \times 0,50$$

„Булклима”ЕООД

$$K_i = 9,77 \times 0,50 + 8 \times 0,50 = 4,885 + 4 = \mathbf{8,885}$$

„Ампера”ЕООД

$$K_i = 9,64 \times 0,50 + 9,2 \times 0,50 = 4,82 + 4,6 = \mathbf{9,42}$$

„Виксо”ЕООД

$$K_i = 8,99 \times 0,50 + 8,2 \times 0,50 = 4,495 + 4,1 = \mathbf{8,595}$$

„Нактайм”ЕООД

$$K_i = 8,95 \times 0,50 + 8,85 \times 0,50 = 4,475 + 4,425 = \mathbf{8,9}$$

„Темпекс”ЕООД

$$K_i = 9,92 \times 0,50 + 7,3 \times 0,50 = 4,96 + 3,65 = \mathbf{8,61}$$

Кооперация „Панда”

$$K_i = 10 \times 0,50 + 5,225 \times 0,50 = 5 + 2,612 = \mathbf{7,61}$$

Комисията, след като оцени предложенията на участниците, предлага на Възложителя следното класиране:

Първо място: „Ампера” ЕООД с комплексна оценка 9,42 точки.

Второ място: „Нактайм” ЕООД с комплексна оценка 8,9 точки.

Трето място: „Булклима” ЕООД с комплексна оценка 8,885 точки

Четвърто място: „Темпекс” ЕООД с комплексна оценка 8,61 точки.

Пето място: „Виксо” ЕООД с комплексна оценка 8,595 точки.


Шесто място: Кооперация „Панда” с комплексна оценка 7,61 точки.


Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник **„Ампера” ЕООД** – със седалище и адрес на управление: гр.Хасково 6300, ул.„Милин камък” № 3, ЕИК 126712187, представлявано от Катя Митева Николова – Управител.

Комисията приключи своята работа, като предава на Възложителя за утвърждаване протоколът, заедно с цялата документация на 11.08.2015г. в 09:30 часа.

Настоящият протокол, съставен на 10.08.2015г. ще се изпрати на всички участници в процедурата по факс или по електронна поща и ще се публикува на сайта на „МБАЛ-Хасково” АД.

Комисия в състав:

Левент Бейсит Насуф - Председател. 

Виолета Бориславова Йорданова - член 

Мария Тебурова Милева - член 